

Asia: VN/9125/2021-TEM-1

Luonnokset valtioneuvoston asetuksiksi (3 asetusta) / Alueiden kehittäminen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikka 2021 - 2027

Lausunnonantajan lausunto

Voitte kirjoittaa asetusluonnoskokonaisuutta koskevat näkemyksenne ja yleiset huomiot alla olevaan tekstikenttään. Yksityiskohtaiset vastaukset pyydämme esittämään asetuskohtaisesti alempana olevan ryhmittelyn mukaisesti.

Työ- ja elinkeinoministeriö on valmistellut alueiden kehittämisen lainsäädäntökokonaisuutta avoimesti ja hyvässä yhteistyössä maakunnan liittojen, ministeriöiden ja muiden sidosryhmien kanssa. Asetuskokonaisuus etenee oikeaan suuntaan. Aluekehittämisen ja rahoituksen vaikuttavuuden kannalta on tähdättävä hanketoimijoiden hallinnollista taakkaa vähentäviin muutoksiin. Rahoitusehtojen tulisi sallia yksityisen ja julkisen sektorin ryhmä- ja yhteishankkeet entistä jouhevammin, jotta tuella päästäisiin nykyistä nopeammin tuloksiin.

Asetusluonnokset ovat rakenteeltaan, sisällöltään ja muotoilultaan selkeät. Asetuksia tarkentavat muistiot tarjoavat viranomaisten toiminnalle tärkeitä tarkennuksia ja ohjeistusta.

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Rakenne on selkeä.

1 luku Viranomaiset ja niiden tehtävät

1-4 § EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman viranomaiset ja niiden tehtävät ja vaatimukset

- **Onko tehtävistä ja vaatimuksista säädetty selkeästi?**
- **Miltä osin muistiota pitäisi tarkentaa tältä osin?**

4 § perusteluissa todetaan, että asetusta on noudatettava, vaikka se vaikeuttaisi välittävän toimielimen muulle toiminnalleen asettamien tavoitteiden saavuttamista. Jotta näin hankalaa tilanteeseen ei jouduta, kaikilla viranomaisilla on oltava riittävät resurssit niille asetettujen tehtävien hoitamiseksi (=tekninen tuki).

5 ja 6 § Välittävän toimielimen tehtävien kokoaminen

- **Onko kokoamisesta säädetty selkeästi? Tulisiko tehtävien kokoamista avata asetuksen muistiossa?**

Resurssien kannalta on järkevää, että tehtäviä kootaan riittävien resurssien ja erityisasiantuntemuksen varmistamiseksi. Muistiossa voisi avata tarkemmin, mitä tehtävien kokoamisella tarkoitetaan ja mitä kokoaminen käytännössä merkitsee.

Esitämme, että kestävän kaupunkikehittämisen tehtävät hoitaa Pirkanmaan liitto.

7 § Alueiden uudistumisen neuvottelukunnan (AUNE) kokoonpano

- **Pitäisikö neuvottelukunnan tehtävästä säätää tarkemmin (vrt. lain 15 §)?**

Esityksen mukaan alueiden uudistumisen neuvottelukunnassa kaupunkeja edustaa ministeriön edustajat, mikä on hyvin hämmäntävä ehdotus. Neuvottelukuntaan tulisi nimetä kaupunkien edustaja(t) suoraan. Myös aluekehittämiseen keskeisesti osallistuvat korkeakoulut tulisi olla edustettuna neuvottelukunnassa.

9 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman seurantakomitea

- **Onko seurantakomiteasta ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**
- **Onko seurantakomiteasta ja sen sihteeristöstä säädetty selkeästi?**

Pykälässä tulisi säätää myös seurantakomitean mahdollisuudesta asettaa jaostoja tukemaan sihteeristön työtä.

10 §. Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelman valtakunnallisen teeman johtoryhmä **Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?**

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

Valtakunnallisissa teemoissa välittävinä toimieliminä ovat vain ELY-keskukset. Valtakunnallisten teemojen sitomiseksi alueiden hanketoimintaan johtoryhmissä tulisi olla maakuntien liittojen

edustus. Esimerkiksi kaupunkikehittämisestä vastaava maakunnan liitto tulisi olla innovaatio- ja osaamisverkostot -teeman johtoryhmässä.

11 § Maakunnan yhteistyöryhmän (MYR) toimikausi ja kokoonpano

Onko MYR:n kokoonpanosta säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

Onko sihteeristön kokoonpanosta ja tehtävistä säädetty selkeästi, kuitenkin aluekohtainen joustavuus säilyttäen?

Säädös on selkeä. On hyvä, että alueille annetaan mahdollisuus kutsua alueen erityispiirteiden kannalta keskeisiä tahoja mukaan yhteistyöryhmän työhön.

Yhteys kaupunkipolitiikan valmisteluun voitaisiin huomioida lisäämällä muistion esimerkkilistaukseen kaupungit.

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

Muistiossa tulisi selkeyttää 12§ sihteeristön roolia kansallisten ohjelmien ja hankkeiden seurannassa ja raportoinnissa.

Muita huomioita lukuun 1

-

2 luku Ohjelmatyö ja yhteistyömenettelyt

Onko ohjelmatyöstä ja yhteistyömenettelyistä säädetty selkeästi ja riittävästi? Jos ei,

- mitä voisi selkeyttää?
- miltä osin haluaisitte täydentää tai muuttaa ehdotettuja säännöksiä?

Säädökset ovat selkeitä.

Pykäläkohtaisia kysymyksiä:

13 §. Aluekehittämispäätöksen valmistelu, sisältö, toimeenpano ja seuranta

- **Onko aluekehittämispäätöksen valmisteluun osallistujista, sisällöstä ja toimeenpanosta tarpeen säätää tarkemmin?**

14 § Maakuntaohjelman sisällön rakenne, valmistelu ja aikataulu

- **Onko maakuntaohjelman sisällöstä ja laatimisesta säädetty riittävästi ottaen huomioon toisaalta alueiden välinen vertailtavuus ja toisaalta alueellinen joustavuus?**

15 § Alueiden kehittämisen keskustelut

- **Onko kuvattu riittävän selkeästi alueiden kehittämisen keskustelujen osallistajat, tavoiteltu lopputulos sekä seuranta?**

16 §. Kestävän kaupunkikehittämisen johtoryhmä

Onko johtoryhmästä ja sen tehtävästä säädetty selkeästi?

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää?**

13 § Muistiossa tulisi nostaa esille aluekehittämisen kannalta keskeisiksi tahoiksi korkeakoulut, joilla on lakisääteinen aluekehittämistehtävä.

14 § Säädös on riittävä ja selkeä.

15 § On hyvä, että alueilla on mahdollisuus kutsua maakunnan erityispiirteiden ja keskusteltavien teemojen kannalta keskeisiä tahoja mukaan keskusteluihin. Työ- ja elinkeinoministeriön olisi ennalta varmistettava eri ministeriöiden aito sitoutuminen kunkin maakunnan asioiden käsittelyyn.

16 § Pykälästä ja muistiosta ei ilmene johtoryhmän suhde maakunnan yhteistyöryhmän ja sen sihteeristön rooliin hankkeiden käsittelyssä.

3 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien hallinnointi

17 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojana toimimisen vaatimukset

18 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman valvojan tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien valvojana toimimisen vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi?

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?**

-

21 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset

22 § Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallisen vastinrahoituksen hallinnointiin liittyvät tehtävät

Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen hallinnoinnin vaatimukset ja tehtävät kuvattu selkeästi (21 - 22 §)?

- **Jos ei, miten muuttaisitte tai täydentäisitte pykälää tai niiden perusteluja?**

-

Muita huomioita lukuun 3

Kansallisen vastinrahoituksen kanavoiminen maakunnan liittojen kautta on erinomainen muutos, sillä se mahdollistaa huomattavasti nykyistä nopeamman maksatuksen.

Muita huomioita toimeenpanoasetuksesta ja sen muistiosta?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Rakenne on pääosin selkeä.

1 luku Yleiset säännökset

1 § Soveltamisala

2 § Suhde muuhun lainsäädäntöön

Ovatko asetuksen soveltamisala ja suhde muuhun lainsäädäntöön selkeät?

-

Miltä osin täydentäisitte tai muuttaisitte 1 luvun säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 1

-

2 luku Tuen käyttökohteet ja tukea koskevat yleiset säännökset

Onko tukea koskevista yleisistä säännöksistä säädetty selkeästi ja ehdotettua rahoituslakia tarpeellisesti täydentäen?

6-9 § muodostavat epäjohdonmukaisen kokonaisuuden. 6§ ja 9 § koskevat tiettyä rahoittajatahoa. 7§ ja 8§ koskevat kaikkia välittäviä toimielimiä. Maakunnan liittojen alueellista kehittämistukea koskeva säädös voitaisiin siirtää kaikkia viranomaisia koskevien 7§ ja 8§ jälkeen.

Jatkossa merkittävä osa kehittämisen kokonaisuuksista on monialaisia, monitoimijaisia ja ilmiöpohjaisia. Mukana on julkisia toimijoita, yrityksiä, tutkimuslaitoksia sekä yliopistoja ja oppilaitoksia. Maakunnan liiton rahoittamissa hankkeissa yritykset voivat olla mukana de minimis - ehdoin. Rahoitusasetuksen kielto, joka koskee liittojen tukea yksittäisen yrityksen liiketoiminnan kehittämiseen, on korvattava ehdolla, jonka mukaan tukea voidaan myöntää myös yksittäiselle yritykselle osana laajempaa kehittämishanketta aluekehittämistavoitteiden saavuttamiseksi.

Tarkoituksena ei ole muuttaa yritystukien myöntämisen peruseriaa: vastuu olisi edelleen pääsääntöisesti ELY-keskuksella. Kuten jo nyt yrityksillä pitää olla mahdollisuudet hyödyntää yhteisten kehittämishankkeiden oppeja omassa liiketoiminnassaan. Säädöksen selkiyttäminen parantaisi kehittämishankkeiden vaikuttavuutta ja vähentäisi yritysten byrokratiaa.

Luvun 4 - 8 §:t vastaavat pääosin voimassa olevaa sääntelyä. Onko näiltä osin ehdotuksia säännösten sisällön kehittämiseksi?

Tuensaajan osaamista koskevat huomiot ovat tärkeitä, mutta miten riittävä osaaminen osoitetaan ja määritellään? Yhtä tärkeitä ovat välittävän toimielimen tukipalveluiden ja viestinnän laadukkuus, jotta hanketoimintaan vaadittava tieto ja koulutus ovat helposti saatavilla.

4§ vaatimus nimetä hankkeesta vastaava henkilö tulisi muuttaa henkilöksi, joka vastaa ko. organisaation hanketoiminnasta kokonaisuudessaan, ei pelkästään yksittäisestä hankkeesta. Ehdotetulla tavalla muotoiltuna säädös johtaisi tarpeettomiin muutospäätöksiin.

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 2 luvun muita säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 2

Yleisperiaatteena julkisen tuen kohdentamisessa tulisi olla viranomaisten itsensä toteuttamien hankkeiden toissijaisuus. Etusijalla tulisi olla tutkimus- ja kehittämisorganisaatioiden, yritysten ja järjestöjen osaaminen ja asiantuntemus. Periaate tulisi nostaa asetusmuistioon.

3 luku Tukimenettely

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi kaikkiin ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettäviin tukiin (kansalliset alueiden kehittämisen varat, EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman varat ja Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansallinen vastinrahoitus), mutta luvun säännöksistä voitaisiin tukilajikohtaisesti poiketa 4 - 6 luvussa. Ovatko 3 luvun säännökset tämä huomioiden riittävän selkeitä ja soveltuvia kaikkiin mainittuihin tukilajeihin?

12§ Jos tuensaaja voi laittaa muutoshakemuksen vireille ilman, että viranomainen avaa hakemuksen käsiteltäväksi EURA-tietojärjestelmässä, ratkaisu johtaa turhiin muutoshakemuksiin. Nykyinen menettely on riittävän joustava ja hillitsee tarpeetonta hallintotyötä.

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi myös Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansalliseen vastinrahoitukseen. Näettekö erityisesti näiltä osin ongelmia luvun säännösten sovellettavuudessa?

-

Ehdotetun rahoituslain nojalla myönnettävissä tuissa tulee rahoituslain ohella sovellettavaksi myös valtionavustuslaki. Onko tukimenettelystä tältä osin säädetty selkeästi suhteesta valtionavustuslakiin? Onko valtionavustuslain säännöksiä avattu riittävästi muistiossa?

-

Ehdotetussa 15 §:ssä säädettäisiin ennakosta ja sen kuittaamisesta nykyistä tarkemmin (Interregin kansallisen vastinrahoituksen osalta kuittaamisesta säädettäisiin poikkeus 42 §:ssä). Onko ennakosta ja sen kuittaamisesta säädetty selkeästi ja riittävästi?

-

Ehdotetussa 16 §:ssä säädettäisiin tuen maksamisen hakemisesta ja voimassa olevaan nähden sääntelyä tarkennettaisiin EU:n alue- ja rakennepolitiikan ohjelman ja kansallisiin alueiden kehittämisen varoihin sovellettavien uusien kustannusmallien käyttöönoton vuoksi. Onko sääntely riittävän selkeää?

-

Ehdotetussa 19 §:ssä säädettäisiin ohjausryhmästä nykyistä tarkemmin. Onko säännös riittävä ja selkeä?

Ohjausryhmän tarkoituksena on lisätä hankkeen vaikuttavuutta ja edistää hankkeen toimenpiteitä byrokratiaa lisäävän roolin sijaan. Vaatimus ohjausryhmän jäsenen kirjallisesta suostumuksesta on poistettava tarpeettomana. Vaatimus asiantuntijoiden määrän ja asiantuntemuksen suhteuttamisesta hankkeen kokoon ja luonteeseen on ymmärrettävä, mutta asiaa tulisi kuvata selkeämmin muistiossa.

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 3 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 3

-

4 luku Kansallisilla alueiden kehittämisen varoilla rahoitettujen hankkeiden kustannusten tukikelpoisuutta koskevat ja muut erityiset säännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain kansallisista alueiden kehittämisen varoista rahoitettaviin tukiin. Kustannusten tukikelpoisuutta koskevia säännöksiä tarkennettaisiin voimassa olevaan asetukseen nähden ja tukikelpoisuudesta säädettäisiin pääosin yhteneväisesti EU:n alue- ja rakennepolitiikan tukien kanssa viittaamalla pykälissä tukikelpoisuusasetuksen säännöksiin. Onko yhteneväinen sääntely kansallisissa alueiden kehittämisen varojen ja EU:n alue- ja rakennepolitiikan varojen hankkeiden kesken kannatettavaa?

Yhtenevä sääntely on tavoitteena järkevä. Koska kansallista kehittämisrahoitusta hakevat myös monet tahot, jotka eivät ole halunneet EU-hankkeiden hallintotaakkaa vastattavakseen, kansalliseen rahoitukseen tulee jättää pelivara toimia tosiasiallisesti aiheutuneiden ja maksettujen tukikelpoisten kustannusten perusteella.

Miltä osin kansallisissa alueiden kehittämisen varoista rahoitettavien hankkeiden kustannusten tukikelpoisuudesta tulisi säätää toisin kuin tukikelpoisuusasetuksessa säädetään?

22§ tulee mahdollistaa hankkeen toteuttaminen tukikelpoisuusasetuksen 3§ momentin kaikkien kohtien mukaan, myös tosiasiallisten kustannusten perusteella.

Ehdotetussa 21 §:ssä säädettäisiin kansallisten alueiden kehittämisen varojen hankkeen enimmäiskestoksi kolme vuotta, mikä vastaisi voimassa olevaa. EU:n alue- ja rakennepolitiikan hankkeiden osalta enimmäiskeston säätämisestä ehdotetaan luovuttavaksi. Onko enimmäiskeston rajaaminen tarpeen?

-

Ehdotetussa 24 §:ssä säädettäisiin luontoissuorituksesta osana hankkeen omarahoitusta. Pitäisikö luontoissuoritus sallia paitsi osana omarahoitusta mutta myös laajemmin yksityistä rahoitusosuutta ja miksi? Miten muuten luontoissuoritusta koskevaa säännöstä pitäisi kehittää?

-

Voimassa olevan rahoitusasetuksen 26 §:ssä säädetystä vastikkeellisen työ tai tuotantopanoksen luovutuksesta ehdotetaan luovuttavaksi. Onko ratkaisu kannatettava? Jos katsotte, että säännös olisi edelleen tarpeen, perustelkaa kantanne.

-

Miltä osin muuten tarkentaisitte tai muuttaisitte 4 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 4

-

5 luku Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmaa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Euroopan unionin alue- ja rakennepolitiikan ohjelmasta rahoitettaviin tukiin. Onko näitä tukia koskevista erityissäännöksistä säädetty selkeästi?

33§ säättää maksatusajaksi enintään 80 pv. Enimmäisajan määrittelemine on perusteltua, mutta se vaatisi myös säädöksen sanktiosta mahdollisen rikkomuksen johdosta.

Ehdotetussa 34 §:ssä säädettäisiin uudesta ryhmähankkeesta rahoituslakia tarkentavia säännöksiä. Onko säännös riittävä ja selkeä?

Säädös lisää merkittävästi monen toteuttajan yhteishankkeen byrokratiaa ja kasvattaa päätoteuttajan vastuuta. On todennäköistä, että kehittämistyö ajautuu pieniksi, organisaatioiden yksittäishankkeiksi. Tätäkö Suomi haluaa?

Pykälästä ei käy ilmi, voiko ryhmähankkeen päätoteuttaja tehdä osatoteuttajan osuuksia koskevia muutoshakemuksia vai onko jokaisesta osasta tehtävä oma muutoshakemus. Aidon yhteiskehittämisen mahdollistamiseksi olisi tärkeää, että ryhmähankkeessa voi olla toteuttajina sekä julkisia että yksityisiä toimijoita.

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte 5 luvun säännöksiä? (pyydämme kohdentamaan ehdotukset pykälittäin)

-

Muita huomioita lukuun 5

-

6 luku Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevat erityissäännökset

Luvun säännökset tulisivat sovellettavaksi vain Interreg-ohjelman ja Interreg-ulkorajaohjelman kansalliseen vastinrahoitukseen. Onko Interreg-ohjelmien ja Interreg-ulkorajaohjelmien kansallisen vastinrahoituksen toimeenpanoa koskevista erityissäännöksistä säädetty riittävästi ja selkeästi?

-

39 § Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrä

Onko teillä kommentoitavaa Interreg-ohjelmien kansallisen vastinrahoituksen määrään sekä esitettyihin myöntörajoihin?

-

Miltä osin tarkentaisitte tai muuttaisitte luvun 6 säännöksiä?

-

Muita huomioita lukuun 6

-

Muita huomioita rahoitusasetuksesta ja sen muistiosta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

Yleistä

Onko asetuksen rakenne mielestänne selkeä sen soveltamisen kannalta?

Jos katsotte, että asetuksen rakenne edellyttää tarkennuksia, voisitteko tarkentaa miltä osin ja miten?

Mitä muuta haluatte kommentoida asetuksen sisältöön tai muistioon nähden?

Hankepäättöksiin tulee jonkin verran lisää säätelyä, mikä tuo tasavertaisuutta valtakunnallisesti, mutta hyvästä tarkoituksesta huolimatta saattaa lisätä hanketoimijoiden ja viranomaisten hallinnollista taakkaa. Asetusten tavoitteena tulee olla hanketoteuttajan byrokratiakuorman vähentäminen, jotta hanketoiminnan vaikuttavuus on mahdollisimman suurta, ja hankkeiden totuttamiseen osallistuu mahdollisimman laaja joukko toimijoita yhteiskunnan eri osa-alueilta. Ehdotetuilla säädöksillä muutospäätösten määrä kasvaa merkittävästi, mikä ei ole hanketoimijoiden eikä viranomaisten etu.

Isoin muutos asetuksessa ovat kustannusmallit, joita tulee käyttöön aiempaa useampia. On odotettavissa hetkellistä epäselvyyttä ennen kuin uudet käytännöt tulevat sekä hanketoimijoille että viranomaisille tutuiksi. Muutos edellyttää jämäkkää, johdonmukaista ja selkeää viestintää sekä koulutuksia hanketoimijoille ja rahoittajille.

Viranomaisen toiminnassa muutokset merkitsevät paljon lisää työtä ja vastuuta rahoituspäätösten valmistelijoille. Rahoitusvalmistelija vastaa myös mm. työmäärän todenmukaisuuden vahvistamisesta maksatusten yhteydessä. Maksajan tehtävänkuva kehittyy ”kumileimasimen” suuntaan. Hankkeen raportointivaatimuksia on todennäköisesti lisättävä, koska työajan seuranta ei juurikaan ole. Raportointia tarvitaan, jotta voidaan verrata kustannuksia ja tehtyä työtä.

Tietojärjestelmän toimivuus suhteessa yksinkertaistettuihin kustannusmalleihin on välttämätöntä.

1 luku Yleiset säännökset

2 § Määritelmät

Onko asetukseen tarpeellista ottaa määritelmiä koskeva erillinen pykälä?

- Onko asetuksessa käytetty käsitteistö mielestänne selkeää?
- Mitkä käsitteet edellyttäisivät tarkennusta ja miten?

-

4 § Tukikelpoisuuden edellytykset

Ovatko tukikelpoisuuden edellytykset näkemyksenne mukaan selkeät? Jos eivät,

- Miltä osin katsotte edellytykset epäselväksi ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?
- Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?
- Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

5 § Hankkeen tulot

Onko hankkeen tulot ja niiden käsittely määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- Miltä osin tulojen määrittely ei ole riittävän selkeää?
- Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa?
- Miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

Muita huomioita luvun 1 pykäliin ja muistioon

-

2 luku Palkkakustannusten tukikelpoisuus ja yksinkertaistetut kustannusmallit

6 § Palkkakustannusten tukikelpoisuus

Ovatko palkkakustannusten tukikelpoisuutta koskevat yleiset periaatteet riittävän selkeät? Jos eivät,

- o miltä osin periaatteet ovat epäselviä ja miksi katsotte kohdan epäselväksi?**
- o Tulisiko muistiota tältä osin tarkentaa ja miltä osin?**

Hyväksyttävän palkkakustannuksen suuruus on määritelty tulkinnanvaraisesti, mikä mahdollistaa suuren vaihtelun hankkeiden palkkakustannuksissa. Hankkeiden palkkakustannusten kohtuullisuus ja tarkoituksenmukaisuus tulisi varmentaa tarkemmalla muotoilulla.

Alle 20 % työaikaosuuden raja on perusteltu ja sitä tulisi lähes poikkeuksetta noudattaa. Houkutus pienempien työpanosten kohdentamiseen erityisesti isoissa organisaatioissa on olemassa. Perusteena tulisi sallia vain erityisosaaminen. Vaihtoehtoisena toteutustapana välttää pieniä työaikaosuuksia olisi flat rate-prosentin korottaminen.

7 § Palkkakustannusten yksikkökustannusmalli

Onko palkkakustannusten yksikkökustannusmalli määritelty pykälässä riittävän selkeästi? Jos ei,

- o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**
- o Voisitteko perustella tarkennusta edellyttävän kohdan?**

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Palkkakustannusten yksikkökustannusten laskentaperusteet vaikuttavat monimutkaisilta ja muistionkin perusteella.

Kokoaikaisesti hankkeelle työtä tekevien työaikakirjanpidosta tulisi ilmetä työtuntien lisäksi lyhyt kuvaus tehdyn työn sisällöstä.

8 § Välittömien palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoiisiin kustannuksiin perustuen sekä prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista

Onko palkkakustannusten korvaaminen tosiasiallisesti aiheutuneisiin ja maksettuihin tukikelpoiisiin kustannuksiin perustuen mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

Onko prosenttimääräinen korvaus palkkakustannusten sivukuluista mielestänne riittävän selkeästi määritelty pykälässä?

- o Jos näin ei ole, miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?**

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

10 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

11 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan aluekehitysrahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta rahoitettavissa investointihankkeissa

12 § Prosenttimääräinen korvaus Euroopan sosiaalirahastosta ja oikeudenmukaisen siirtymän rahastosta

rahoitettavissa kehittämishankkeissa eräissä tapauksissa

Onko pykälien muotoilu ja sisältö riittävän selkeää? Jos ei,
o miltä osin muotoilua tulisi tarkentaa pykäläkohtaisesti?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi (tarkennukset pykäläkohtaisesti)?

-

16 § Kertakorvausten määrän vahvistaminen

Onko kertakorvausten määrän vahvistamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei,
o miltä osin pykälän muotoilu edellyttäisi tarkentamista?
o Miten muotoilua tulisi tarkentaa pykälässä?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

Muita huomioita luvun 2 pykäliin ja muistioon

Palkkakustannuksissa olisi hyödyllistä kuvata opettajien kk-palkan määrittelyä tarkemmin. Erityisesti yliopisto-opettajien palkanmäärittely voi olla mutkikasta erittäin suurten kuukausierojen vuoksi: opetuksen ja tutkimustyön osuus vaihtelee merkittävästi vuoden sisällä ja vuosien välillä.

14 § Muistiossa tulisi selkeyttää, kuka määrittää tukikelpoisiin matkakustannuksiin kuuluvat organisaation edustajat. Jos täsmennystä ei tehdä, riski horjuvalle käytännölle on ilmeinen. Hankehenkilöstön kotimaan matkojen päivärahat, yöpymiskustannukset ja matkakustannukset korvataan. Sen sijaan hankkeen kohderyhmän ja organisaation edustajan matkoista korvataan yöpymis- ja matkakustannukset, mutta ei päivärahoja. Jos näin on, päivärahojen tukikelvottomuuden perusteet on avattava muistiossa.

3 luku Tosiasiallisesti aiheutuneet kustannukset ja eräiden kustannusten tukikelpoisuus

19 § Hankinnat

Onko hankinnasta aiheutuvien kustannusten tukikelpoisuus ja kustannusten kohtuullisuuden arvioiminen määritelty riittävän selkeästi määritelty? Jos ei,
o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

Hankintarajoiksi esitetään 10 000 euroa ja 3 000 euroa. Alle 3 000 euron hankinnoissa kustannusten kohtuullisuuden osoittamiseksi on selvítettävä tavanomainen hintataso. Nykyisin rajana on yleisesti käytetty 4 000 euroa. Esitämme tätä rajaa myös uuteen asetukseen.

Onko arvonlisäveron tukikelpoisuudesta ja sen osoittamisesta säädetty riittävän selkeästi? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

25 § Tuen ulkopuolelle jäävät kustannukset

Onko tuen ulkopuolelle jäävistä kustannuksista säädetty riittävän kattavasti ja selkeästi? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

Muita huomioita luvun 3 pykäliin ja muistioon

-

4 luku Erinäiset säännökset

26 § Tukipäätöksessä hyväksytyjen kustannuslajien väliset muutokset

Selkeyttääkö kustannuslajien välisestä muutoksesta säädetty hankkeiden toimeenpanoa? Jos ei, o miltä osin pykälää tulisi tarkentaa?

Jos muistiota tulisi tarkentaa, miltä osin katsotte muistion puutteelliseksi tai epäselväksi?

-

Muita huomioita tukikelpoisuusasetuksesta

Näkemykset ja kommentit, jotka eivät sisälly aiempiin kohtiin

-

IV Mitä muuta haluatte sanoa?

Näkemykset ja kannanotot, jotka eivät sisälly edellä asetuskohtaisesti esille tuomaanne

-

Peräaho Pirjo
Keski-Suomen liitto